

Parczew, dnia 1 lutego 2017 r.

Sąd Rejonowy Lublin – Wschód w Lublinie
z siedzibą w Świdniku

VIII Wydział Gospodarczy
ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 18
21-040 Świdnik

Powodowie:

Brajan Kuś

zam. ul. Szymanowskiego 14/33

21-200 Parczew

PESEL: 85062903970

Leo Adamczyk

zam. ul. Sosabowskiego 13

21-200 Parczew

PESEL: 83092803950

Pozwany:

Trevor Jaszczuk

zam. ul. Romera 10/12

21-200 Parczew

PESEL: 82031278560

Wartość przedmiotu sporu: 50 000 zł

Opłata od pozwu: 2000 zł

POZEW

o wyłączenie współnika ze spółki jawnej

Niniejszym, jako współnicy spółki jawnej działającej pod firmą: KUŚ, ADAMCZYK COACHING Spółka Jawna z siedzibą w Parczewie przy ul. Zamkowej 4, 21-200 Parczew, wpisanej do Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 1234567895, wnosimy o:

1. Orzeczenie wyłączenia wspólnika Trevora Jaszczuka, ze spółki jawnej działającej pod firmą: KUŚ, ADAMCZYK COACHING Spółka Jawna z siedzibą w Parczewie;
2. Zasądzenie od pozwanego Trevora Jaszczuka na rzecz powodów kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych;
3. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z przesłuchania stron na okoliczności wskazane w treści pozwu;
4. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z niżej załączonych dokumentów;
5. Przeprowadzenie rozprawy także pod nieobecność powodów.

Uzasadnienie

Dnia 2 stycznia 2012 r. powodowie wraz z pozwanym zawiązali spółkę jawną, działającą pod firmą: KUŚ, ADAMCZYK COACHING Spółka Jawna, z siedzibą w Parczewie.

DOWÓD: Kopia umowy spółki z dnia 2 stycznia 2012r.

Spółka ta została wpisana do Krajowego Rejestru Sądowego dnia 12 stycznia 2012 r. na mocy orzeczenia Sądu Rejonowego Lublin – Wschód w Lublinie z siedzibą w Świdniku VIII Wydział Gospodarczy, pod numerem KRS 1234567895.

DOWÓD: Odpis postanowienia o dokonaniu wpisu z dnia 12 stycznia 2012r.

Zgodnie z umownymi założeniami, wszyscy wspólnicy zostali uprawnieni do prowadzenia spraw spółki, z czego powodowie zajmowali się głównie prowadzeniem prac biurowych, księgowości oraz reklamą. Pozwany natomiast miał za zadanie nawiązywać kontakty ze współpracownikami, a także poszukiwać klientów na oferowane w ramach prowadzonej działalności szkolenia. We wcześniejszych latach współpraca przebiegała pomyślnie.

Jednakże z początkiem sierpnia 2016 r. pozwany Trevor Jaszczuk zaczął w istotny sposób zaniedbywać swoje obowiązki jako wspólnika. Pozwany notorycznie nie stawiał się na zwoływane posiedzenia oraz dłuższego czasu nie nawiązał żadnej współpracy z innymi podmiotami, co w konsekwencji dość mocno odbiło się na dochodach spółki. Co więcej,

pozwany kilkakrotnie pojawiał się w siedzibie spółki pod wpływem alkoholu, tym samym narażając spółkę na utratę renomy i nieposzlakowanej opinii. Istotnym pozostaje również fakt, iż w dniu 1 grudnia 2016 r. pozwany udał się wraz z Cezarym Pamięcią (*jednym z zakontraktowanych współpracowników*) do baru, w którym to ww. panowie skłócili się, czego efektem było złożenie przez Cezarego Pamięć wypowiedzenia umowy o pracę, co przez wzgląd na umówione z nim zlecenia, naraziłoby spółkę na olbrzymie straty.

Należy również wskazać, iż na skutek zaniedbania pozwanego, który zobowiązał się do złożenia formularza VAT za miesiąc listopad 2016 r., podczas kontroli przeprowadzonej dnia 14 stycznia 2017 r. organ kontroli skarbowej wykrył, nieprawidłowości w procedurze złożenia ów formularza, w wyniku czego nałożył na wspólnika Brajana Kusia mandat w wysokości 10000 zł. Próba uzyskania jakichkolwiek wyjaśnień w tej kwestii okazała się być niemożliwa, bowiem pozwany zniknął z pracy na okres całego miesiąca, w którym to odbywała się kontrola.

DOWÓD: Kopia mandatu nałożonego przez urząd skarbowy w wysokości 10000 zł.

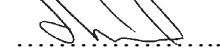
Co więcej, mimo wielokrotnie przeprowadzanych rozmów z pozwanym Trevorem Jaszczukiem i podejmowania prób wpłynięcia na jego osobę oraz unaocznienia mu, iż w skutek jego praktyki spółka traci nie tylko swoją ciężko wypracowaną pozycję na rynku, lecz także część dochodów, powodowie nie odnieśli zamierzonego celu. Pozwany w dalszym ciągu lekceważy ciężące na nim obowiązki wspólnika, czego przykładem jest ostatnie posiedzenie wspólników, które zostało zwołane z inicjatywy powoda Leo Adamczyka. Mimo prawidłowo i skutecznie doręczonej pozwanemu informacji o ww. posiedzeniu wyznaczonym na dzień 30 stycznia 2017 r. pozwany nie stawiał się na nie.

Powodowie ustalili wartość przedmiotu sporu na kwotę będącą równowartością udziału kapitałowego pozwanego w spółce jawnej po przeprowadzeniu bilansu spółki na dzień wniesienia pozwu tj. 1 lutego 2017 r. według, którego wartość majątku spółki wynosi 150 000 zł, w związku z czym wartość udziału kapitałowego każdego ze wspólników wynosi 50 000 zł.

Mając na uwadze powyższe, uważamy pozew za w pełni uzasadniony i wnosimy jak na wstępie.



Brian Knaś



Leo Adamczyk

Załączniki:

- dowód uiszczenia opłaty
- odpis pozwu wraz z załącznikami
- kopia umowy spółki
- odpis postanowienia o dokonaniu wpisu do KRS
- kopia mandatu nałożonego przez Urząd Skarbowy w Parczewie

UWAGA !

Wartość przedmiotu sporu jest jedynie umowna i nie ma ona znaczenia dla przedmiotowej sprawy.